



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PLs. ÚS 34/2026-5

Ústavný súd Slovenskej republiky v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľky **AKMB, s.r.o.**, Štefánikova trieda 9, Nitra, v mene spoločnosti koná JUDr. Miroslav Belica, advokát a konateľ, proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 43CoKR/36/2025 z 21. novembra 2025 (Rvp 69/2026) a proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 41CoKR/38/2025 z 21. januára 2026 (Rvp 787/2026) takto

r o z h o d o l :

1. Veci vedené Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 69/2026 a sp. zn. Rvp 787/2026 **s p á j a** na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 69/2026.
2. Toto uznesenie **n a d o b ů d a** právoplatnosť a vykonateľnosť okamihom jeho prijatia Ústavným súdom Slovenskej republiky.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavná sťažnosť sťažovateľa a skutkový stav veci

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 12. januára 2026 doručená ústavná sťažnosť sťažovateľky vo veci namietaného porušenia základných práv podľa čl. 20 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) a práva podľa čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dodatkový protokol“) uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici (ďalej len „krajský súd“) sp. zn. 43CoKR/36/2025 z 21. novembra 2025. Sťažovateľka navrhuje napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť krajskému súdu na ďalšie konanie. Navrhuje, aby ústavný súd v súlade s § 129 zákona č. 314/2018 Z. z. o ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) odložil vykonateľnosť napadnutého uznesenia do právoplatnosti rozhodnutia ústavného súdu o jej ústavnej sťažnosti. Súčasne sa domáha, aby ústavný súd v súlade s § 130 zákona o ústavnom súde uložil [REDACTED] [REDACTED] zdržať sa do právoplatného rozhodnutia ústavného súdu o jej ústavnej sťažnosti nakladania s nasledujúcim majetkom:

- nehnuteľnosti evidované na [REDACTED]

- obchodný podiel v spoločnosti FitMax s.r.o., Stráž 223, Zvolen, IČO 50 890 131, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Banská Bystrica, oddiel: Sro, vložka č. 38513/S, ktorý zodpovedá peňažnému vkladu do základného imania spoločnosti vo výške 5 000 eur splatenému v plnom rozsahu vo výške 5 000 eur, ktorý predstavuje 100 % hlasovacích práv, vrátane jeho prevodu alebo zriadenia práva tretej osoby k nemu. Ústavná sťažnosť je na ústavnom súde vedená pod sp. zn. Rvp 69/2026 a je pridelená sudcovi spravodajcovi Ľubošovi Szigetimu, členovi II. senátu ústavného súdu.

2. Dňa 23. marca 2026 bola ústavnému súdu doručená ústavná sťažnosť sťažovateľky vo veci namietaného porušenia základných práv podľa čl. 20 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 ústavy, práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru a práva podľa čl. 1 dodatkového protokolu uznesením krajského súdu sp. zn. 41CoKR/38/2025 z 21. januára 2026. Sťažovateľka navrhuje napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť krajskému súdu na ďalšie konanie. Súčasne sa domáha, aby ústavný súd v súlade s § 129 zákona o ústavnom súde odložil vykonateľnosť napadnutého uznesenia do právoplatnosti rozhodnutia ústavného súdu o jej ústavnej sťažnosti. Ústavná sťažnosť je na ústavnom súde vedená pod sp. zn. Rvp 787/2026 a je pridelená sudcovi spravodajcovi Rastislavovi Kaššákovi, členovi IV. senátu ústavného súdu.

3. V konaniach vedených pod sp. zn. Rvp 69/2026 a sp. zn. Rvp 787/2026 sťažovateľka namieta porušenie identických základných práv a slobôd, pričom za ich porušovateľa označuje ten istý orgán verejnej moci – krajský súd. Právna argumentácia sťažovateľky je v ústavných sťažnostiach prakticky totožná. V oboch prípadoch ide o nezákonnosť a arbitrárnosť napadnutých uznesení krajského súdu vydaných v konkurznom konaní, ktorými krajský súd potvrdil rozhodnutia súdu prvej inštancie, ktorými došlo k zrušeniu konkurzu na majetok úpadcu z dôvodu, že neboli splnené predpoklady na vedenie konkurzu.

II. K spojeniu vecí

4. Zákon o ústavnom súde nemá osobitné ustanovenia o postupe pri spojení vecí na spoločné konanie, avšak v súlade s § 62 zákona o ústavnom súde o primeranom použití Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) možno v konaní o ústavnej sťažnosti

(čl. 127 ústavy a § 122 a nasl. zákona o ústavnom súde) použiť na prípadné spojenie vecí primerane § 166 ods. 1 CSP.

5. Podľa čl. II bodu 10 Rozvrhu práce Ústavného súdu Slovenskej republiky na rok 2026 v záujme hospodárnosti konania môže plénum ústavného súdu rozhodnúť o spojení vecí patriacich do pôsobnosti senátov ústavného súdu, ktoré boli pridelené členom rôznych senátov ako sudcom spravodajcom, na spoločné konanie, ak tieto veci spolu skutkovo alebo právne (z hľadiska predmetu konania) súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov. Návrh na rozhodnutie o spojení môže plénum ústavného súdu podať sudca spravodajca vo veci, ktorej spojenie s inou vecou sa navrhuje, alebo predseda ústavného súdu. Ak vzhľadom na okolnosti hodné osobitného zreteľa nerozhodne plénum inak, je na spoločné konanie o spojených veciach príslušný ten senát ústavného súdu, ktorého členom je sudca spravodajca v tej zo spájaných vecí, v ktorej začalo konanie na ústavnom súde skôr (§ 41 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

6. Z obsahu oboch ústavných sťažností vedených pod sp. zn. Rvp 69/2026 a sp. zn. Rvp 787/2026 vyplýva, že sa týkajú tej istej sťažovateľky, ktorá namieta porušenie tých istých základných práv a slobôd podľa ústavy, dohovoru a dodatkového protokolu napadnutými uzneseniami krajského súdu, ktoré navrhuje zrušiť a vec vrátiť krajskému súdu na ďalšie konanie. Ešte predtým navrhuje odložiť vykonateľnosť napadnutých uznesení krajského súdu do rozhodnutia ústavného súdu o ústavných sťažnostiach. V konaní vedenom na ústavnom súde pod sp. zn. Rvp 69/2026 sťažovateľka zároveň navrhuje uloženie dočasného opatrenia.

7. S prihliadnutím na totožnosť sťažovateľky a obsah jej ústavných sťažností a z tohto obsahu vyplývajúcu právnu a skutkovú súvislosť uvedených ústavných sťažností ústavný súd v záujme hospodárnosti konania podľa § 62 zákona o ústavnom súde v spojení s § 166 ods. 1 CSP rozhodol o spojení týchto vecí na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 69/2026 (bod 1 výroku tohto uznesenia).

8. Podľa § 70 ods. 1 zákona o ústavnom súde rozhodnutie ústavného súdu nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť dňom jeho doručenia poslednému z účastníkov konania pred ústavným súdom, ak tento zákon v § 83, § 90, § 100, § 108, § 150, § 168, § 175 alebo § 179 neustanovuje inak alebo ak nevyplýva iné z rozhodnutia ústavného súdu.

9. Ústavný súd v záujme rýchlosti a plynulosti konania rozhodol podľa § 70 ods. 1 zákona o ústavnom súde tak, že toto uznesenie o spojení vecí na spoločné konanie nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť okamihom jeho prijatia ústavným súdom (bod 2 výroku tohto uznesenia).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 15. apríla 2026

Ivan Fiačan
predseda Ústavného súdu
Slovenskej republiky